

**TEMPUS KÖZALAPÍTVÁNY**  
**EFOP-3.4.2-VEKOP-15-2015-00001**

**BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM**  
**Gyulavári Tamás – Malota Erzsébet**

Új kutatási eredmények  
az oktatói mobilitás területén

A felsőoktatás nemzetköziesítése 2021  
Budapest, 2021. okt. 5.

# A kutatás célja

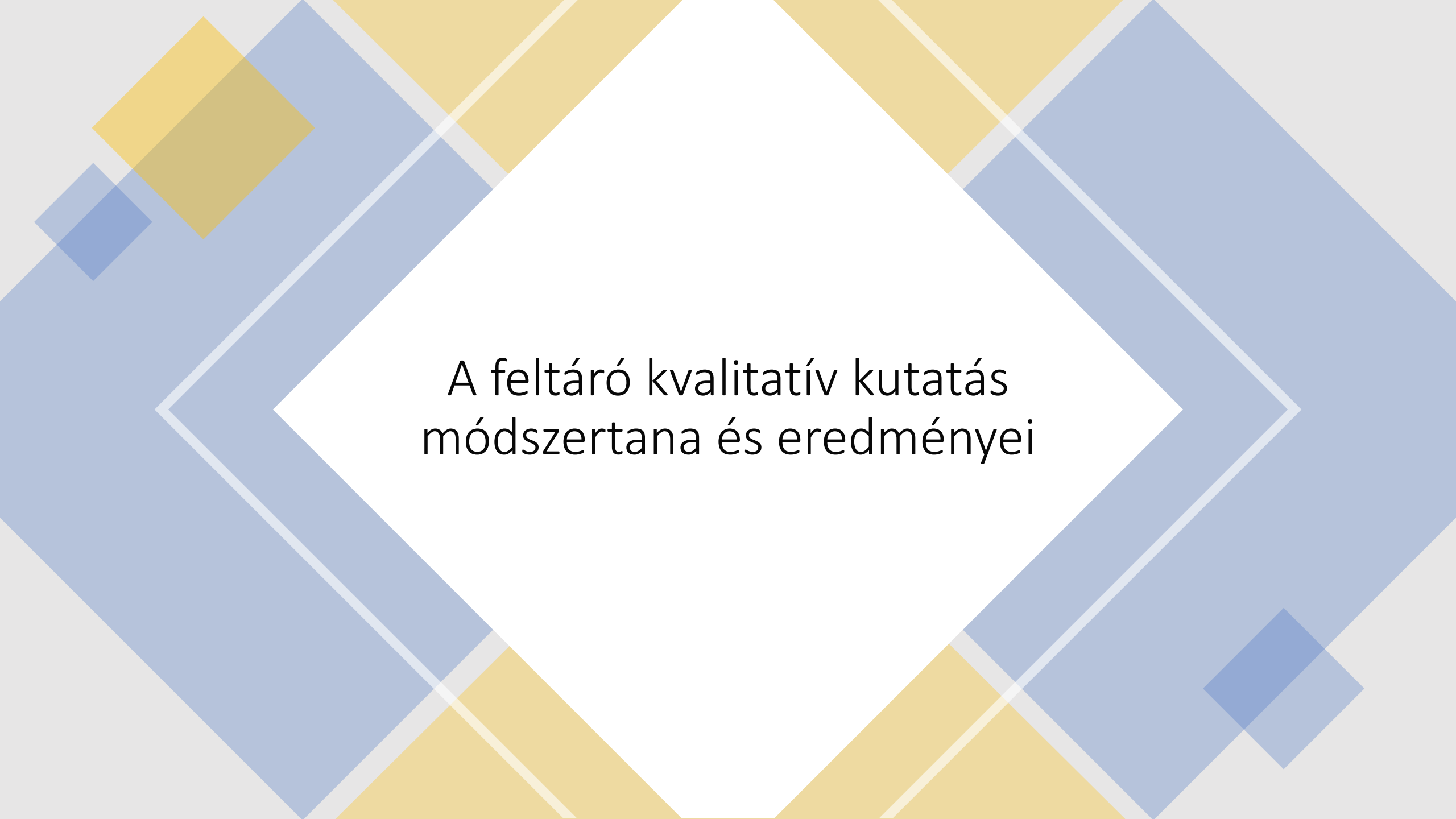
A nemzetköziesedéssel és a mobilitással kapcsolatos attitűdök feltárása

Mobilitási jellemzők és tapasztalatok, ösztönző és akadályozó tényezők feltárása

Az oktatói mobilitás egyéni és intézményi hatásainak vizsgálata

12 fő mélyinterjú

310 fő kérdőíves felmérés



A feltáró kvalitatív kutatás  
módszertana és eredményei

# Módszertan – feltáró kvalitatív kutatás minta

1-1,5 órás interjúk (személyes és online)

- mobilitásban már részt vett oktatók (5 fő)
  - Miskolci Egyetem, Budapesti Corvinus Egyetem, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Pécsi Tudományegyetem, Eötvös Lóránd Tudományegyetem
  - célországok: pl. Olaszország, Németország, Ausztria, Finnország, Észtország, Spanyolország, Hollandia, Horvátország, Franciaország
- mobilitásban még nem részt vevő oktatók (3 fő)
  - Budapesti Corvinus Egyetem, Pécsi Tudományegyetem, Eötvös Lóránd Tudományegyetem
- nemzetköziesítésért felelős intézményi vezetők (4 fő)
  - Pécsi Tudományegyetem, Óbudai Egyetem, Budapesti Corvinus Egyetem, Szegedi Tudományegyetem

The background features a light gray gradient with several overlapping geometric shapes. On the left, there are blue shapes forming a large, irregular frame. On the right, there are yellow shapes, including a large diamond and a smaller square. A prominent yellow arrow points from the bottom-left towards the top-right, passing through the text area.

# A mélyinterjúk eredményei

Oktatói/kutatói  
mélyinterjúk

# A felsőoktatás nemzetköziesedésével kapcsolatos általános attitűdök

nehezen látják át az egyetemi stratégiai szintet, de a legtöbben érzékelik a mobilitás intézményi támogatását

a nemzetköziesedést mindenképpen pozitív tendenciának és fontosnak tartják

*„egyetemi és személyes szempontból is nagyszerű és pozitív hozadékú dolog ez”  
(Viki)*

*„úgy látom, van lehetőség kutatni is menni, ez új, ez jó irány” (Lóri)*

aki még nem vett részt mobilitásban, azt érzi, hogy a nemzetköziesedésnek elsősorban anyagi előnyei vannak

*„az elmélet nagyon szép, oktatóként meg kifejezetten...pl. az angol nyelvű képzésekben külföldi hallgatók fogadása jó befektetés”  
(Péter)*

## pénzügyi szempontok

*„a nemzetköziesedés pénz kérdése, ez az, amiért nem tud Magyarország nemzetköziesedni” (Lóri)*

*„ha befutott valaki, vagy akinek van forrása....bárkit meghívsz vagy kimész...akkor nem tudod megugrani... nem mondhatom, hogy mikor tud jönni, ez nem segíti elő a nemzetköziesedést” (Lóri)*

## hallgatókkal kapcsolatos aggályok

*„nálunk tanuló külföldi (pl. távol-keleti) hallgatók nyelvtudása nagyon komoly akadályozó tényező, cizellált- komplex gondolatvilág átadása esetén” (Péter)*

# A mobilitással kapcsolatos általános attitűdök

nem érznek kifejezett intézményi nyomást az oktatói mobilitásban való részvételre

*„elsősorban a hallgatók részvételére fektetik a hangsúlyt” (Bori)*

*„nem kell, nincs push-olva, de ajánlott, támogatott” (Pista)*

egyéni esetekben megjelenik ennek szükségessége, pl. docensi kinevezéshez fontos a külföldi társszerzővel való publikáció

azok is érznek késztetést, akik még nem vettek részt ilyen utakon

*„nyomást az egyetem nem helyez, a habilitáció viszont igen, ott ez indikátor” (Péter)*

*„a személyes motiváció megjelenne” (Péter)*

az attitűdök pozitívak, elsősorban a programok előnyeire tértek ki

*„csak előnyt látok, ezek remek lehetőségek oktatni is, kutatni is” (Martin)*

*„nagyon rugalmas és megengedő a rendszer” (Pista)*

némi bizonytalanság több interjúalánynál is megjelent

*„mindig van egy veszély, hogy nem az lesz, amit az ember elvár” (Lóri)*

*„féltem az oktatástól, hogy fogok én angolul tanítani, nem éreztem kompetensnek magam, sok stresszel járt” (Martin)*

*„elég jó tanár vagyok-e egy fejlettebb, nyugati egyetemre?” (Viki)*

# A döntési folyamat – információ keresés

nem komplex folyamat, jól ismerik a rendszert

az egyetemeken megfelelő kommunikáción keresztül (körlevelek, weboldal stb.), nincs szükség különösebb keresési magatartásra

a fogadókészséggel kapcsolatban merült fel több probléma

*„nem tudsz-e lehetőséget h kimenjek, összehozott valakivel, azóta is 8 éve megvan a kapcsolat” (Lóri)*

*„sehogy sem tudtam elérni a külföldi egyetemet, míg valaki, aki ott járt, segített” (Viki)*

a mobilitási tapasztalattal nem rendelkezők információi nem részletesek

*„hogyan Erasmusnak vagy Tempusnak van-e oktatói mobilitása, nem tudom, őszintén..nagyon kevesen vágnak ebbe bele, tudunk róla, de látod annyira, hogy nem tudom megnevezni” (Péter)*

jellemző, hogy már meglévő szakmai lehetőséghez kerestek információt, ill. anyagi finanszírozást

kedvenc országhoz utazási céllal kutattak fel Erasmusos lehetőséget és információkat



# A döntési folyamat - a választást befolyásoló tényezők

adott kutató- vagy oktatóhely  
választásában többféle szakmai  
szempont

sok esetben nem adott kutató,  
inkább az intézmény miatt  
utaztak a választott célországba

## egyéb szempontok

*„családi kontextus miatt közeli legyen,  
hogy gyorsan haza lehessen jönni”  
(Lóri)*

*„szeretem az északi országokat”  
(Martin)*

*„én mindig azt nézem, hova szeretnék  
eljutni, ahhoz választok utána szakmai  
szempontot” (Viki)*

*„beleszerettem a nyelvbe és  
visszajártam utána gyakorolni sokat”  
(Mimi)*

*„oda mentem, ahol volt szállásom egy  
barátnál” (Mimi)*

akik nem vettek még részt  
mobilitási programban:  
elsősorban a kutató vagy  
kutatóközpont lenne fontos  
választási szempont

*„felvenném a kapcsolatot kutatókkal,  
laborral, utána keresnék rá pályázati  
forrást, biztos vagyok benne, hogy ez a  
része működné” (Péter)*

# A döntési folyamat - motivációk

általánosabb jellegű motivációk

pl.

kíváncsiság, kihívás, fejlődési lehetőségek

szakmai érvek

kapcsolatépítés, más szakirodalomhoz, oktatási anyaghoz való hozzáférés, új módszertan megtanulása, angol tanításban való járatosság szerzés

*„szerettem volna új esettanulmányokat, tananyagokat szerezni” (Viki)*

egyéni utazási motivációk

*„új dolgokat lássak, nem feltétlenül csak szakmai szempontból” (Pista)*

*„akkor még kevés pénzből éltem, így volt lehetőségem utazni” (Mimi)*

nem részt vevő oktatók részéről  
legfontosabb motiváció

az idegen nyelvű oktatás

*„nagyon frankó bérkiegészítést tud jelenteni” (Péter)*

*„ehhez jó gyakorlás lehetne az Erasmusos oktatás  
külföldön” (Zsanett)*

és a szemléletbővítés

*„más módszertanokat és kultúrákat is megismerhetnek  
azok, akik részt vesznek ebben” (Zsanett)*

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok - mobilitás alatti aktivitások

jellemző, hogy már sok (6-8) alkalommal vettek részt és több esetben előfordult, hogy ugyanazt az intézményt látogatták meg többször is

előfordultak negatív esetek is

*„lenézők voltak velem, főleg az orvosi egyetemen, mint menedzsment oktatóval, átírták velem a ppt-met, viszont a magyar oktatók néhol tudnak pozitív meglepetést is okozni” (Mimi)*

pozitív élmények között interkulturális élmények, kontextust a hazaival összehasonlítva

*„az olaszoknál nem működött a kártya, mégis elhitték és elfogadták a könyvtárban és menzán is, ez itthon nem így működik” (Lóri)*

*„a németek önállóságra nevelnek kutatóként, itthon azt mondják, fiatal vagy, ezt nem tudhatod” (Lóri)*

a szakmai tapasztalatok mellett e témában is előkerültek a magáncélú utazások és tapasztalatszerzések

*„sok helyre elmentem csillagtúraszerűen, vonzottak az északi országok” (Martin)*

*„felfedeztem több országot, várost is az Erasmus mobilitás keretében” (Viki)*

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok - a küldő egyetem hozzáállása

a programokról szóló kommunikációt azok is megfelelőnek tartják, akik még vettek részt ilyen programban

általában kellemes tapasztalatok

- *„erőteljesen támogató” (Pista), „egy szavam nem lehet, meg van a kapcsolat, szólnak, tudjuk, mit kell csinálni, ez most teljesen pozitív, szuper, jól működik, 2 napon belül mindenre válaszolnak, relevánsan” (Lóri)*

személyi tényezők szerepe: néhol jól működő rendszerekben a személyi változások miatt kedvezőtlen irányba fordultak a folyamatok, az észlelt mobilitás támogatás is sokszor személyi tényezőktől függ

- *„megváltozott az Erasmus koordinátor, most nehezebbek a folyamatok” (Martin), „az akkori közvetlen vezetőm nem támogatta, hogy kimenjek külföldre, szerinte más, fontosabb dolgom volt itthon” (Martin), „sokszor éreztem a kollégák irigységét, hogy én külföldre járok” (Mimi)*

informálisan a legtöbb intézményben elismerik a külföldön oktatásban részt vevő kollégát, formálisan nem igazán

- *„a beszámoló írása rutinszerűen, kb. a fióknak ment” (Martin), „a CV-be be lehet írni, tudjuk, mit hozunk haza belőle, de nincs egyetemi elismerés, 99% hogy nem volt” (Lóri), „tanszékvezetőm megkért, hogy meséljek az értekezleten erről az útról” (Martin). „biztos, hogy büszkélkedek vele a folyosón” (Mimi)*

elismerés akkor, ha valaki hosszabb távon oktat vagy kutat külföldön, rövid, egy hetes utakat kevésbé

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok - a fogadó egyetem hozzáállása

gördülékeny adminisztráció, nyitottság és befogadó attitűd jellemzi

akkor is ha: *„nekik nem mi vagyunk a perspektíva, hanem Bécs” (Martin)*

más a külföldi problémakezelés, mint az itthoni

- *„voltam olyan helyen, ahol a pénz nem volt probléma, ha kellett, két napon belül megvolt” (Lóri)*
- *„nem problémát generálnak, megoldást keresnek” (Martin)*

általában kellemes fogadtatás, de csak néhány alkalommal alakultak oktatáson kívüli vagy utáni aktivitások, pl. workshop, más kolléga előadására történő meghívás

- *„mondtam, hogy mutatnék a kutatásomból, de nem igazán érdekelte őket, magánéletben sem jópofiztak” (Martin)*

néhány esetben hallgatói ügyekben alakult későbbi szakmai együttműködés

- *„volt egy hallgatói verseny, és ennek keretében voltam ott, mint zsűritag” (Pista)*

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok - a program hatásainak, hasznosságának megítélése

a hosszú távú szakmai kapcsolatok többféleképpen alakultak, sokszor személyiségi különbségekből is eredeztethetően

- „nem vagyok jó networkingben, nem tudok ebből profitálni” (Martin)
- „a legtöbb helyről maradtak meg szakmai kapcsolatok, és néha barátság is, pl. 10 éve együtt szilveszterezünk” (Lóri)

indokok

- „talán mert nem célzottan kutatási együttműködés miatt mentem” (Pista)
- „egyszerűen elsikkadt ez a része, terveztük, aztán hazajöttem és nem foglalkoztunk vele (Viki)
- „egyszer sem jöttek be az órámra” (Mimi)

van, aki többszöri oktatói mobilitás után „staff mobility” programtípusra jelentkezett, ezt könnyebbnek találta

- „ellustultam, ha van más mód, akkor nem készülök plusz 4 előadással, és úgy csinálom inkább, hogy az egyetememnek is jó legyen” (Mimi)

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok - a program hatásainak, hasznosságának megítélése

A fejlődés, mint elsődleges eredmény nem kétséges: *„Akkor tudsz fejlődni, ha gyökeresen mást is látsz” (Lóri)*

a mobilitási programok hatására fejlődő személyes és szakmai készségek, kompetenciák:

önérvényesítés, rugalmasság, nyitottság, szociális készségek, interkulturális elfogadás, kulturális-, nyelvi-, pedagógiai készségek, tényleges szakmai tudás, oktatás-módszertani fejlődés, kutatási kompetencia, más infrastruktúra megismerése

minden kolléga mesélt a hallgatóinak külföldi élményeiről

többen külföldi útjuk során tanultak meg az oktatói-hallgatói kapcsolatot illetően bizonyos készségeket

külföldi hallgatói kapcsolatok maradtak fenn

- *„lett is egy közös Q1-es cikk” (Lóri)*
- *„a blended learning módszert megtanultam, de sokkal inkább fejlődtek a soft skillek” (Pista)*
- *„negatívan változott viszont a magyarországi helyzet elviselése” (Lóri)*

- *„meséltem is sztorikat és hoztam nekik csokoládét, el tudom képzelni, hogy 1-2 emberre hatással lehetett” (Martin)*
- *„a hallgató ott ült az órán, és mondta a hallgatótársának, hogy ő az, aki engem anno kiküldött” (Lóri)*
- *„eladni az Erasmust nem kell a fiataloknak, inkább a PhDseknek” (Mimi).*

- *„hogyan motiváljam a hallgatót, cikket írni, konferenciára menni stb. ezt kintről hoztam magammal” (Lóri)*
- *„ajánlólevelet írtam kinti hallgatónak, szakdolgozatban segítettem” (Lóri)*

# A mobilitás jellemzői és szerzett tapasztalatok – Stipendium Hungaricum

SH hallgatókkal csak kevés interjúalanyunk van oktatási tapasztalata, ezek is érintőlegesen, így nem érzik a mobilitásuk kihatását erre a programra

aki érez hatást, az a nemzetközi tapasztalatai alapján alkalmasabbnak érzi magát a program kulturális kihívásainak kezelésére

- *„bulvár dolgokat tudnék csak mondani”, „kulturális nézeteltérések néha voltak”, „volt itt egy kolléga, csak 1-2 ember beszélgetett vele” (Péter)*
- *„azt hallottam, hogy nehéz velük dolgozni és az angoljuk sem egységes” (Mimi)*

- *„abban mindenképp, hogy nyitottabb vagyok, mivel sok nemzetiséggel eltöltöttem időt” (Pista)*



# A mobilitást akadályozó tényezők - akik már részt vettek (mit gondolnak, kollégáik miért nem vesznek aktívabban részt)

egyéni

„Sokan nem használják ki, csak akkor gondolnak rá, mikor már macerásabb a család miatt” (Martin)

„Kényelmesek, nem szeretnek kilépni a komfortzónából” (Pista)

„Leterhelt mindenki, eszébe sem jut, hogy nekiinduljon a világnak” (Mimi)

„Személyiségi kérdés, valaki merev, zárkózott, nem bírja az alkalmazkodást, a bizonytalanságot” (Martin)

program

„Nehéz ismeretlenül felvenni a kapcsolatot, kevesen válaszolnak az emailre” (Viki)

„Tudja, hogy anyagilag pénzt kell még beletenni ahhoz, hogy kint tudjon lenni, ez nem motiváló” (Lóri)

„Volt egy konferencia, jó lett volna 1-2 hónappal később találkozni, de 1 év múlva tudok pályázni, 1,5 év múlva” (Lóri)

egyetemi

„Figyelni kell, hogy ne itthoni oktatási időszakban menjek, ezt nem szerették” (Mimi)

„Nem intenzív a kommunikáció, azt hiszik, hogy bonyolult ez a pályázat, pedig nem” (Martin)

„Egy év alatt háromszor cserélődtek az Erasmus koordinátorok itthon” (Mimi)

# A mobilitást akadályozó tényezők - akik még nem vettek részt

(Péter, Bori, Zsanett – többen is említették szinte az összes tényezőt)

egyéni

*„Mindig volt valami, ami fontosabbnak tűnt”*

*„Család miatt nem tudtam eddig menni”*

*„Nyelvtudás, nyelvi kompetencia, nehéz átadni idegen nyelven”  
„Hiába van felsőfokúm, nem akarnék beégni”*

program

*„Kétségeim vannak, hogy a finanszírozás elegendő-e”*


*„Úgy tűnik nekem, hogy félévnek van értelme, nem egy-egy hétnek”*

*„Sokszor a partnerkapcsolatok nem élők a listákon, régen valakinek volt ott egy haverja, de már nem aktív együttműködés”*



egyetemi

*„Azt gondolják, hogy ez most elhúzott egy fél évre és itt hagyta a kollégákat a sok munkával”*


*„Bár tudunk róla, de nincs benne a szervezeti kultúrában”*



A kvantitatív felmérés  
módszertana és eredményei



## Módszertan – kvantitatív kutatás minta

- Standard kérdőív, 2021 június-július
  - Alapsokaság: a hazai felsőoktatásban dolgozó oktatók, kutatók, adminisztratív munkatársak, akik már részt vettek oktatói/kutatói/adminisztratív mobilitási programokban
  - Mintavételi keret: intézményi koordinátorok címlistái
  - Végleges minta: 310 fő
- 

## Módszertan – kvantitatív kutatás - mintamegoszlás

- 27 felsőoktatási intézmény
  - budapesti 38%, vidéki 62%
  - legnagyobb válaszadói kör: Pécsi Tudományegyetem (43 fő), Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem (42 fő), Szegedi Tudományegyetem (33 fő), Miskolci Egyetem(32 fő), ELTE (31 fő)
- akadémiai 307 fő, adminisztratív 3 fő
  - adminisztratív 1%
  - tanársegéd 5%
  - adjunktus 20%
  - **docens: 52%**
  - egyetemi tanár 14%
  - mesteroktató 3%
  - tudományos segédmunkatárs/munkatárs/főmunkatárs 5%
- férfi 55%, nő 45%
- átlag életkor: 50 év (27-81 év)
- felsőoktatásban eltöltött idő
  - 10 év alatt 16%
  - **11-20 éve 40%**
  - **21-30 éve 29%**
  - 30 év felett 15%
- Q1-Q2 szakcikk
  - 0 db cikk: 40%,
  - 1-10db cikk:43%,
  - 10nél több cikk: 17%

# A mobilitás jellemzői - gyakoriság

átlagosan **7,18** alkalommal

- 1 alkalommal 10%
- **2-5 alkalommal 46%**
- **6-10 alkalommal 27%**
- több mint 10 alkalommal 17%

**pandémia**

- 32%-a nem tervezett, **68% tervezett**
- 1%-nál (3 fő) valósult meg az eredeti formában
- 3%-uknál (9 fő) részben más formában

Milyen típusú programok keretében vett már részt oktatói/kutatói mobilitási programban?	N=310
Erasmus+	<b>82%</b>
egyéb	26%
saját egyetemi forrás	19%
CEEPUS	18%
egyéb államközi ösztöndíj	17%
DAAD	9%
OTKA	8%
Osztrák-Magyar Akció Alapítvány	7%
Campus Mundi	6%
EFOP	5%
Fulbright	1%

# A mobilitás jellemzői - helyszín

- A többször utazók közül 24 százalék látogatott meg mindig más intézményt
- 44%-nak egy olyan intézménye van, ahová már visszatért mobilitási program keretén belül, 32%-nak pedig több

A legutóbbi mobilitási programja során melyik régióba utazott?	N=310
Közép- és Nyugat-Európa	40%
Kelet-Európa (volt szocialista blokk, beleértve a délszláv államokat)	27%
Dél-Európa	16%
egyéb Ázsia	6%
északi államok (Skandinávia + Finnország, Izland)	3%
USA	3%
Afrika	2%
Közép- és Dél-Amerika	2%
Kína	1%
Kanada	1%
Ausztrália és Óceánia	0,3%

# A mobilitási programokkal kapcsolatos információkeresés

forrás	soha	előfordult már, de nem jellemző	többször is, de nem mindig	Rendszeresen / (szinte) mindig	N=310
külföldi kollégáktól	36%	43%	17%	4%	100%
hazai kollégáktól	13%	39%	<b>38%</b>	10%	100%
egyetemi kommunikáció révén (hírlevél, pályázati kiírások)	4%	13%	<b>30%</b>	<b>53%</b>	100%
mobilitási koordinátoroktól	19%	19%	<b>22%</b>	<b>40%</b>	100%
egyetemi vezetők ajánlásából	35%	35%	21%	9%	100%
konferencián hallottam	45%	36%	17%	2%	100%
az interneten találtam rá (nem saját egyetemi honlap)	44%	32%	18%	6%	100%
egyéb	68%	23%	7%	2%	100%



# A mobilitással kapcsolatos döntési tényezők

döntési tényező	egyáltalán nem játszott szerepet	kisebb mértékben befolyásolt	közepes mértékben befolyásolt	fontos szerepet játszott	döntő mértékben befolyásolt	N=310
ország	4%	9%	17%	42%	28%	100%
város	10%	16%	27%	31%	15%	100%
egyetem	4%	7%	16%	45%	28%	100%
kutatóközpont / tanszék	5%	10%	21%	37%	27%	100%
konkrét oktató / kutató	11%	10%	14%	29%	36%	100%

# A mobilitással kapcsolatos attitűdök

Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? 1: egyáltalán nem ért egyet 5: teljes mértékben egyetért	Átlag N=310
<b>Hallgatók ösztönzése, elismerése</b>	
Hazai hallgatóimat ösztönzőm, hogy külföldön tanuljanak	<b>4,53</b>
Itthoni tanításom során beszélek hallgatóimnak a külföldi egyetemi élményeimről	<b>4,38</b>
Elismerem a hallgatók külföldi tanulmányait és külön kiemelem azt hallgatótársaik előtt	4,25
Tanításon kívül is beszélek hallgatóimnak a külföldi egyetemi élményeimről	4,11
Az oktatói/kutatói mobilitási program nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy az oktatók hatására a hallgatók külföldön tanuljanak egy fél évet	4,09
<b>Kollégák ösztönzése</b>	
Én is ösztönzőm kollégáimat, hogy mobilitási programban külföldön tanítsanak	<b>4,26</b>
<b>Intézményi támogatás</b>	
Az intézményem segít az oktatói mobilitás megvalósításában	4,19
A mobilitási koordinátortól segítséget kapok a célország és a fogadó intézmény kiválasztásában	3,71
<b>A programok hatása</b>	
A mobilitási program nagymértékben hozzájárul a hazai felsőoktatás minőségének fejlesztéséhez	<b>4,44</b>
Kutatási területemen keresem a külföldi kollégákkal a kapcsolatot a későbbi együttműködés reményében	4,38
Az oktatói/kutatói mobilitási program nagymértékben hozzájárul a hazai tudományos élet nemzetközi elismertségének növekedéséhez (publikációk, tananyagok, hivatkozások stb.)	4,32

## A döntést befolyásoló motivációs tényezők

<b>DIMENZÓ</b>	<b>ÁTLAG</b>
<b>Nemzetközi ismertség/beágyazottság segítése</b>	3,82
<b>Kultúrák megismerése</b>	3,33
<b>Más egyetem technológiájának megismerése</b>	3,27
<b>Hazai oktatás fejlesztése</b>	3,27
<b>Közös együttműködések kialakítása</b>	3,21
<b>Kutatási készségek, módszerek elsajátítása</b>	3,07
<b>Megfelelés a küldő intézmény követelményrendszerének</b>	2,17

Főkomponens-elemzés, valamint a dimenziókhoz tartozó állítások számtani átlaga

### Kimaradt:

- Nyelvismeret fejlesztése
- Külföldi karrierlehetőségek feltérképezése

# Mobilitás alatti aktivitások

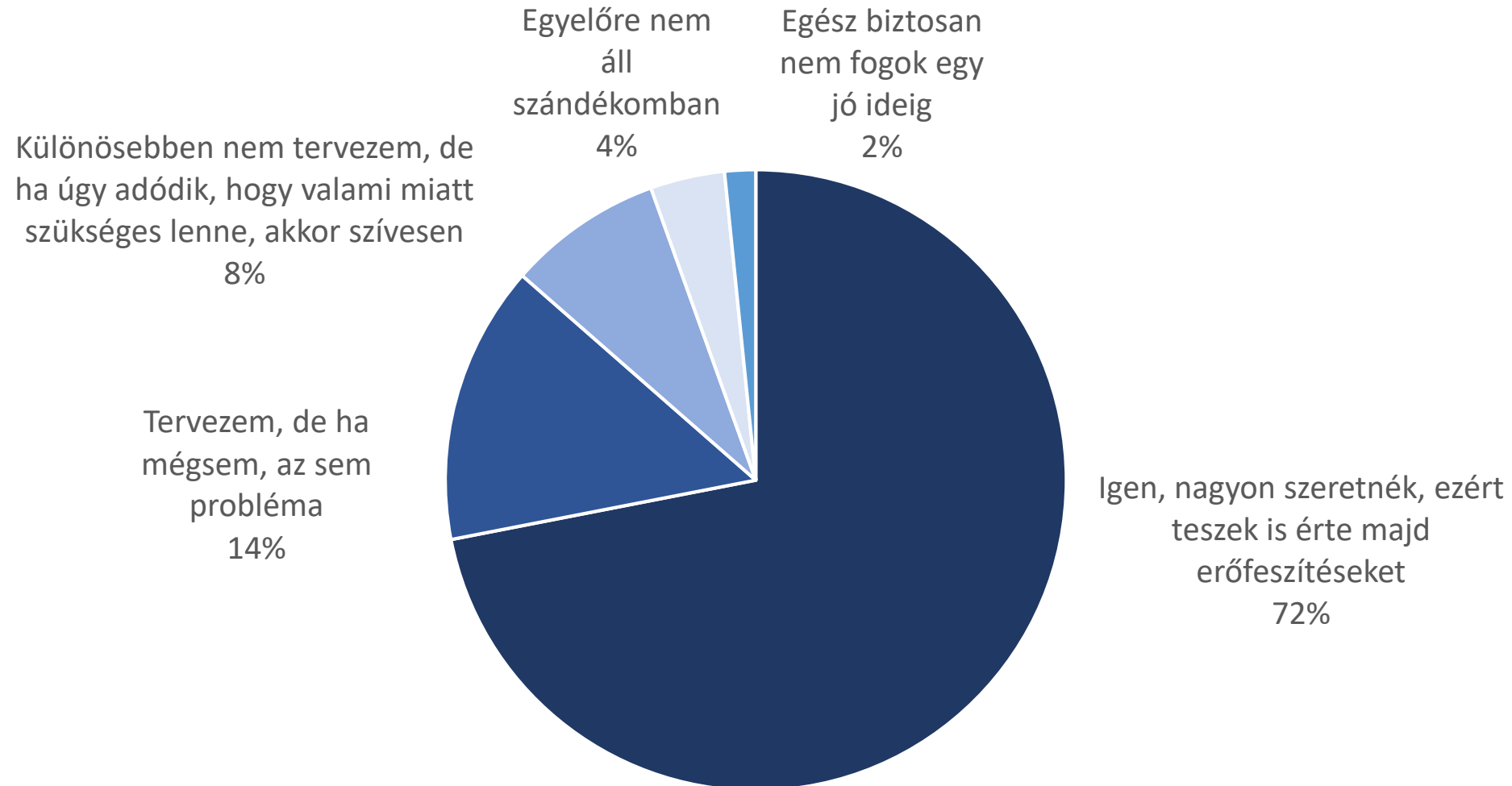
- formális (69%) és informális (89%) találkozók
- oktatói, kutatói profilok nem válnak el egymástól teljes mértékben
  - kutatói mobilitási programban résztvevők:
    - 61% oktatott,
    - 39% meglátogatta egy kinti kolléga óráját
    - 12% részt vett oktatásmódszertani workshopon
  - oktatói mobilitási programban résztvevők részt vett:
    - 57% kutatási projekt-megbeszélésen
    - 42% publikációt előkészítő megbeszélés

# A mobilitás akadályozó tényezői

<b>Ön szerint mennyiben számítanak akadályozó tényezőnek mobilitás terén az alábbiak?</b>	<b>átlag N=310</b>
<b>1: egyáltalán nem akadályozza    5: jelentős mértékben akadályozza</b>	
<b>itthoni szakmai feladatok, projektek miatt nehezen lehet kiszakadni az itthoni környezetből</b>	3,05
<b>az angol nyelv vagy célország nyelvének magas szintű ismerete szükséges</b>	2,97
<b>az ösztöndíj összege nem megfelelő</b>	2,90
<b>családi/magánéleti elfoglaltság miatt nehezen megvalósítható az utazás</b>	2,84
<b>az itthoni órák pótlása</b>	2,76
<b>pályázattal kapcsolatos adminisztratív nehézségek</b>	2,72
<b>a partnerkeresés nehézségei</b>	2,60
<b>heteken keresztül tartó előkészületek</b>	2,43

# A mobilitással kapcsolatos tervek

Jelentkezne-e a jövőben oktatói mobilitásra?





Összefoglalás, javaslatok

# Javaslatok

A mobilitásban már részt vevő oktatók részéről

„Ne kérdezzék meg hogy miért fontos, **rövid pályázat** legyen, ne kelljen válaszolni ilyenekre, mindenki tudja ezt” (Lóri)

„Az információ csepeg, kiírja a Tempus, elküldi a pályázati felelősnek, aki elküldi a...elküldi a...fennakad az info valamilyen szűrőn, 2 hét mire eljut, legyen egy lista amire feliratkozom, **küldjék azonnal közvetlenül, direktben**” (Lóri)

„**Az intézmény előírhatná**, hogy 3 félévente el kellene menni külföldre” (Pista)

„**Kisebb átfutási idő**, így hosszú a tervezés előre, nem tervezhető” (Lóri)

„A változások naponta történnek máshol, itthon **bürokratikus és lassú** minden” (Lóri)

„Egyes országok nem jól vannak **kategorizálva ösztöndíj** szempontjából, kevés volt az összeg” (Martin)

„Már **Phds korban is fontos lenne pl. workshop**, hogy hogyan válasszanak. Ne csak úgy menj, hanem válogass, hogy hova kihez mérsz, aki a te területeden fontos” (Mimi)

„Választhassak akárkit, akit szeretnék, **ne legyen a partnerkapcsolati korlát**” (Pista)



# Javaslatok

Az eddig még nem részt vevők részéről

„Jobban **benne legyen a köztudatban**, de ez tyúk-tojás kérdés, ha elmegyek, akkor jobban tudok róla utána is” (Péter)

„**Kulturális** különbségekre kicsi **felkészítés**, akklimatizáció elősegítése” (Péter)

„**Nyelvi felkészítés** sokat segítene” (Zsanett)

„Ha nem egyedül utaznánk, hanem **kollektívákban**, az jó lenne” (Péter)

„Motiváló lenne a kölcsönösséghez, ha **jönnének fiatal kutatók**, eddig idősebb profok jöttek” (Péter)

„**Többet érne a habilitációnál**, mint mondjuk egy hazai konferenciaszervezés” (Péter)

Köszönjük a figyelmet

# A mélyinterjúk eredményei

Szakértői mélyinterjúk